

## Сводка отзывов

по отчету об оценке воздействия на окружающую среду объекта «Экспериментальный многофункциональный комплекс «Минск-Мир». Проект застройки. 22-я очередь строительства. Генплан, благоустройство, инженерные сети. Квартал 24»

№ п/п	ФИО, контактная информация участника общественных обсуждений/регистрационный номер участника	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
<b>Отзывы, поступившие письменными обращениями (по почте, по факсу):</b>			
не поступали			
<b>Отзывы, поступившие электронными обращениями:</b>			
1.	Радько Ольга Юрьевна Адрес места жительства либо места пребывания гражданина: Асаналиева, 24-205	<p>1. Доработать проект зон охраны здания аэровокзала для сохранения наилучших условий восприятия. А именно, расширить охранную зону до симметричного, относительно здания, прямоугольника и установить зоны регулирования застройки, включающие как минимум всю оставшуюся территорию 24 квартала.</p> <p>Проект зон охраны был разработан в 2008 году на основе градостроительной ситуации того времени с учетом взлетно-посадочной полосы. Сейчас эта ситуация очень сильно изменилась, и, соответственно, не учтена в старом проекте зон охраны. Теперь уже есть необходимость регулирования масштаба проектируемой застройки за границами установленных старым проектом зон охраны. Например, на месте разобранного аэродрома, где раньше и так нельзя было строить. Поэтому обязательно необходимо установить зоны</p>	<p>Реализация инвестиционного проекта по объекту «Экспериментальный многофункциональный комплекс «Минск-Мир» ведется в рамках Указа Президента Республики Беларусь от 22.09.2014 №456 (далее – Указ №456) ведется в полном соответствии с генеральным планом г. Минска, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 23.04.2003 №165 и утверждённым проектом детального планирования территории.</p> <p>Генпланом г. Минска предусмотрены планировочные ограничения, в том числе для здания аэровокзала (табл. 3.2.2): следует учесть проект зон охраны историко-культурной ценности «Здание аэровокзала по ул. Чкалова,38/1 в г. Минске» (утвержден постановлением Минкультуры Республики Беларусь от 16.06.2008 № 21 ) Проект зон охраны разработан в 2008 году УП "Минскград" в составе Детального плана квартала в</p>

	<p>регулирования застройки, т. к. ограничений, связанных со взлетно-посадочной полосой, уже нет. Также необходимо дополнить охранную зону до симметричного прямоугольника, т. к. мешающего забора аэродрома тоже уже нет, и весь 24 квартал симметричен.</p> <p>Пользуясь этой лазейкой, застройщик собирается построить три 12-этажки и две 5-этажки в совершенно другом архитектурном стиле за зданием аэровокзала. Со стороны улицы Чкалова эти высотные стекляшки будут выглядеть как уродливые блестящие уши, торчащие из крыши аэровокзала. Что сильно ухудшит условия восприятия историко-культурной ценности, а это нарушает п. 1 арт. 104 «Кодэкса Рэспублікі Беларусь аб культуры».</p> <p>Согласно п. 1 арт. 104 «Кодэкса Рэспублікі Беларусь аб культуры» для забеспячэння захавання нерухомых матэрыяльных гісторыка-культурных каштоўнасцей забараняецца навукова не абгрунтаванае пагаршэнне ўмоў успрымання нерухомых матэрыяльных гісторыка-культурных каштоўнасцей.</p> <p>В данном случае нет никаких обоснований ухудшению условий восприятия здания аэровокзала, кроме интересов иностранного застройщика. В интересах граждан нашей страны сохранить наилучшие условия восприятия, у нас не так много исторических зданий осталось.</p>	<p>границах ул. Аэродромная - железная дорога - 3-е городское кольцо - ул. Кижеватова - ул. Брилевская.</p> <p>Проектными решениями по застройке квартала 24 соблюдаются требования постановления Минкультуры Республики Беларусь от 16.06.2008 № 21.</p> <p>Получено письмо Минкультуры Республики Беларусь от 12.03.2021 № 04-09/342/н о выполнении работ на данной территории, как подтверждение того, что строительство объекта (новое проектирование) на территории квартала 24 не будет противоречить законодательству о культуре при условии соблюдения режимов проекта зон охраны историко-культурной ценности «Здание аэровокзала по ул. Чкалова, 38/1 в г. Минске». Таким образом, отсутствует нарушение п. 1 арт. 104 Кодэкса Рэспублікі Беларусь аб культуры, а также не требуется получение разрешения Министерства культуры в соответствии со статьей 115 Кодекса Республики Беларусь о культуре.</p> <p>Оценка реализации проекта как «ухудшающей условия восприятия здания аэровокзала» свидетельствует о субъективной оценке внешнего выражения застройки но не относится к вопросам ОВОС – оценки возможных последствий <b>в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов и связанных с ними социально-экономических последствий, иных последствий планируемой деятельности для окружающей среды, включая здоровье и безопасность людей, животный мир, растительный мир, земли (включая почвы), недра, атмосферный воздух, водные ресурсы, климат, ландшафт.</b></p> <p>Таким образом, обвинения «иностранного застройщика» (застройщиком является резидент Республики Беларусь,</p>
--	---	--

			<p>а не иностранное юридическое лицо) голословны и не находят своего подтверждения.</p>
		<p>2. Добавить картинки с видом на аэровокзал с разных сторон с учетом всех построенных и запланированных зданий и сооружений в 24 квартале и окрестностях. А также добавить в таблицу 16 «Сравнительная характеристика реализации планируемой хозяйственной деятельности» показатель «условия восприятия здания аэровокзала».</p> <p>Одной из целей проведения оценки воздействия на окружающую среду по планируемой деятельности заявлена следующая: «определение всех видов возможного воздействия планируемой хозяйственной деятельности (объекта) на окружающую среду, здоровье и безопасность населения, социально-экономические условия, историко-культурную ценность территории».</p> <p>Однако, в отчете не изучено, как планируемая застройка повлияет на условия восприятия историко-культурной ценности территории. А это очень важная вещь, продемонстрировать минчанам и туристам историческое здание аэровокзала, тем более есть закон, запрещающий ухудшать условия восприятия этого здания. Будет очень печально, если они построят свои высотки, из-за которых даже нормальную фотку аэровокзала со стороны улицы Чкалова нельзя будет получить без фотошопа.</p>	<p>Согласно проектной документации по проекту застройки квартала 24 безусловно соблюдены границы зоны историко-культурной ценности, в которой предусмотрено выполнение исключительно работ по благоустройству, что полностью соответствует действующему законодательству и не нарушает требования проекта зон охраны историко-культурной ценности – «Здание аэровокзала по ул. Чкалова, 37/1 в г. Минске».</p> <p>Новое строительство ведется <u>за пределами зон охраны историко-культурной ценности</u>, что не нарушает требования статьи 110 Кодекса Республики Беларусь о культуре «Недопущение ухудшения условий восприятия недвижимых материальных историко-культурных ценностей».</p> <p>«Условия восприятия историко-культурной ценности территории» не являются предметом ОВОС и не могут рассматриваться в ходе данного общественного обсуждения, учитываться при вынесении решения по итогам данного общественного обсуждения.</p> <p>Критериями оценки ухудшения условий восприятия недвижимых материальных историко-культурных ценностей является: создание субъектом препятствий для визуального восприятия объемно-пространственных особенностей, элементов и деталей декора недвижимых материальных историко-культурных ценностей путем размещения на историко-культурных ценностях средств</p>

			<p>наружной рекламы, устройстве новых входных групп, крылец, козырьков, вентиляционных систем, внешних кондиционеров, спутниковых антенн, встроенных банкоматов, ухудшении отличительных особенностей историко-культурной ценности при выполнении требований пожарной безопасности, охраны окружающей среды, санитарных и иных требований, а также размещении на территории историко-культурных ценностей и в зонах их охраны капитальных строений (зданий, сооружений), нестационарных объектов общественного питания и нестационарных объектов общественной торговли.</p> <p>Ввиду того, что при реализации проекта никаких работ по историко-культурной ценности (ул. Чкалова, 38/1) производиться не будет, данное обвинение является беспочвенным и неподтвержденным. Попытка привязать к данному обвинению действующее законодательство – беспочвенно и необоснованно.</p>
		<p>3. Проработать альтернативные варианты (с учетом сохранения условий восприятия здания аэровокзала).</p> <p>Еще одной из целей проведения оценки воздействия на окружающую среду по планируемой деятельности заявлена следующая:  «поиск и анализ оптимальных, альтернативных проектных решений, отвечающих современному уровню развития заявленной хозяйственной деятельности, способствующих предотвращению или минимизации возможного значительного вредного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду, среду обитания и здоровье человека и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий».</p>	<p>Согласно действующему законодательству целью проведения общественного обсуждения является выражение участниками общественного обсуждения своего отношения к решениям, заложенным в проектах, в целях учета общественных интересов и соблюдения прав физических и юридических лиц, а не проведение общественностью экспертной оценки разработанного ОВОС на соответствие требованиям действующего законодательства.</p> <p>После проведения процедуры общественного обсуждения раздел ОВОС будет рассмотрен в установленном порядке компетентными уполномоченными органами и, в случае необходимости, в него будут внесены уточнения.</p>

		<p>Эта цель не выполнена. Отчет не содержит проработанных альтернативных вариантов вообще. Упомянутая «нулевая» альтернатива – это дикая халтура. Они предлагают оставить в 24 квартале строительную площадку? Или отдать его другому застройщику?</p> <p>Ранее уже было нарисовано несколько различных вариантов застройки 24 квартала. Даже макет какой-то был сделан с 2-х этажной (в уровень со зданием аэровокзала) застройкой в 24 квартале. Есть картинка с другим делением на кварталы, там за зданием аэровокзала вообще нарисован парк с речкой (?) И с учетом того, что «Минск-Мир» изначально запланирован с недостатком озелененных территорий общего пользования, вариант, когда весь 24 квартал отводится под парк, вовсе не так уж плох. То есть, если в отчете халтурить не так явно, то можно было бы, даже не придумывая ничего нового, сравнить те варианты застройки 24 квартала, которые уже были предложены.</p>	<p>Согласно градостроительному проекту детального планирования, утвержденному решением Мингорисполкома от 02.04.2020 №984 территория в границах квартала 24 относится к зоне О1 (общественная зона многофункциональной застройки), что осталось неизменным относительно редакции ПДП 2015 г.</p> <p>Указанный ПДП согласован в установленном порядке и прошел общественные обсуждения - протокол рассмотрения результатов общественного обсуждения, утвержден решением администрации Октябрьского района г. Минска от 24.07.2015 № 786.</p> <p>При внесении изменений в ПДП в 2020 году в заключении Комитета архитектуры и градостроительства Мингорисполкома определено, что проведение повторного общественного обсуждения не требуется. Генпланом г. Минска, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 23.04.2003 г. №165, предусмотрены специальные технические нормативы освоения территории комплекса «Минск-Мир», в том числе, обеспеченность озелененными территориями общего пользования 6,4 кв. м/чел.</p> <p>Одновременно Указом определено, что в площадь участков озелененной территории очереди застройки (квартала застройки) включаются площади озелененных территорий общего пользования (при пешеходной доступности не более 15 минут).</p> <p>Проектные решения застройки комплекса «Минск-Мир» в целом и квартала 24 полностью соответствуют утвержденному градостроительному проекту детального планирования .</p>
--	--	---	--

		<p>4. Проанализировать влияние шума на здание аэровокзала.</p> <p>В отчете есть таблица результатов расчета уровней шума на застройке (бизнес-апартаменты) на высоте 4-5 этажа. По результатам расчётов на фасадах домов обращенных в сторону улиц ул. Проектируемая №9, будут предусмотрены шумозащитные окна с классом снижения воздушного шума Д (от 25 до 27 дБа включительно).</p> <p>Но нет аналогичных расчётов для здания аэровокзала. Тут наверно и ул. Аэродромную нужно учитывать. Насколько будет комфортно людям в этом здании по уровню шума? Нужны ли здесь мероприятия по защите от шума? Какие?</p>	<p>Согласно Приложению 2 к Санитарным нормам, правилам и гигиеническим нормативам «Шум на рабочих местах, в транспортных средствах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки» (постановление Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 16.11.2011 № 115) допустимые уровни звукового давления в октавных полосах частот, эквивалентные по энергии, и максимальные уровни звука проникающего шума в помещения жилых и общественных зданий и шума на территории жилой застройки для здания аэровокзала (в перспективе здание музея) <u>не подлежат нормированию</u>. Таким образом, разработка мероприятий по защите от шума в здании аэровокзала не требуется.</p>
		<p>5. Проанализировать влияние метро на здание аэровокзала.</p> <p>Здание аэровокзала попадает в границы санитарного разрыва от метро. Что это значит? Будет ли оно разрушаться быстрее из-за метро? Может лучше метро чуть сдвинуть?</p>	<p>Все проектные решения, связанные со строительством метро относятся к компетенции УП «Дирекция по строительству Минского метрополитена», которое выступает заказчиком по проектированию и строительству метро.</p> <p>Проектные решения застройки квартала 24 не затрагивают проектные решения по метро.</p> <p>На основании изложенного, принимая во внимание, что данное общественное обсуждение проводится в отношении ОВОС при реализации проекта по застройке квартала 24, а не по ОВОС при строительстве метро, данное замечание не принимается и не учитывается при вынесении решения по итогам данного общественного обсуждения.</p>
		<p>6. В отчете есть ссылки на ТКП 45-3.01-116-2008, однако оно отменяется СН 3.01.03-2020. Надо заменить.</p>	<p>Проектирование начато до введения СН 3.01.03-2020. Согласно ТКП 45-1.01-4-2005 применение требований технических регламентов обязательны с момента введения их в действие при разработке проектной</p>

			<p>документации, начатой позже указанного срока введения в действие документа.</p> <p>На основании изложенного, отсутствуют правовые основания для замены ТКП 45-3.01-116-2008 на СН 3.01.03-2020.</p>
		7. Есть опечатки по тексту. Например, вместо «е» распозналось «с». Надо исправить.	Исправлено
		В связи с изложенным считаю, что отчет необходимо отправить на доработку. Но в первую очередь, перед доработкой отчета, необходимо доработать проект зон охраны здания аэровокзала для сохранения наилучших условий восприятия этого здания. В частности, расширить охранную зону до симметричного (относительно здания) прямоугольника и установить зоны регулирования застройки, включающие (как минимум) всю оставшуюся территорию 24 квартала.	<p>Согласно действующему законодательству целью проведения общественного обсуждения является выражение участниками общественного обсуждения своего отношения к решениям, заложенным в проектах, в целях учета общественных интересов и соблюдения прав физических и юридических лиц, а не проведение общественностью экспертной оценки разработанного ОВОС на соответствие требованиям действующего законодательства.</p> <p>После проведения процедуры общественного обсуждения раздел ОВОС будет рассмотрен в установленном порядке компетентными уполномоченными органами и, в случае необходимости, в него будут внесены уточнения.</p>
2	Грибовская А.В. Адрес места жительства либо места пребывания гражданина: 22039 г. Минск, Ул. Н.Теслы, д 11, кв. 152	1. Не ясна целесообразность строительства такого крупного Комплекса. с учётом того, что на территории Минск-мир планируется строительство Международного финансового центра торгово-развлекательного центра Mара Mall (кварталы соответственно N11, N5), а близлежащие офисные блок также представлены новыми бизнес-центрами «Титул» (ст.м. «Пл. Ленина»/ «Институт культуры») и «Террум» (ст. м. «Институт культуры»), одним из центральных торгово-развлекательных объектов - ТРЦ Galileo	<p>Реализация инвестиционного проекта ведется по результатам проведенного международного конкурса в рамках Указа №456 в полном соответствии с генпланом г. Минска и утвержденной градостроительной документацией.</p> <p>Предметом ОВОС является застройка квартала 24, а не комплекса «Минск-Мир» в целом.</p> <p>Информация об анализе и подсчетах объема необходимых офисных, торговых других помещений</p>

	<p>(Минск, Бобруйская, 6), необходимость возведения многоэтажных построек социального назначения квартале N24 не ясна.</p> <p>В отчёте отсутствует информация об анализе и подсчетах объема необходимых офисных, торговых других помещений социального назначения на территории всего комплекса «Минск-Мир». Существуют обоснованные опасения, что обсуждаемый проект будет превышать потребности населения инфраструктуре.</p>	<p>социального назначения на территории всего комплекса «Минск-Мир» отражена в <u>утвержденном ПДП</u>, и не является предметом обсуждения данного отчета ОВОС</p>
	<p>2. Проигнорировано влияние проектируемого комплекса на общую архитектурную композицию. Не в полной мере проанализированы риски сохранности здания аэровокзала. Предлагаемый проект нарушает архитектурный стиль местности вокруг историко-культурной ценности «Здание аэровокзала по ул.Чкалова,38/1 в г. Минске» (далее – аэровокзал), так как типовые многоэтажные здания не согласуются со стилистикой аэровокзала и ухудшают условия восприятия историко-культурной ценности. Кроме того, считаем, что необходимо сохранение условий для видимости историко-культурной ценности не только со стороны улицы Чкалова, но и со стороны других улиц вокруг здания аэровокзала. Также в отчёте указывается, что возведение спорных зданий предполагает подземные паркинги. Тем не менее анализ устройства паркингов на устойчивость окружающего грунта отсутствует, что не позволяет гарантировать, отсутствие вредного влияния на фундамент аэровокзала, которое в последствии может привести к его разрушению.</p>	<p>Согласно действующему законодательству целью проведения общественного обсуждения является выражение участниками общественного обсуждения своего отношения к решениям, заложенным в проектах, <b>в целях учета общественных интересов и соблюдения прав физических и юридических лиц</b>, а не проведение общественностью экспертной оценки разработанного ОВОС на соответствие требованиям действующего законодательства.</p>
	<p>3. Отсутствует детальный анализ рисков повышенного спроса на машино-места. Отведённая под застройку территория имеет относительно небольшую площадь (3,14 га), что значительно снижает возможности</p>	<p>Данный вопрос не по существу. Предметом ОВОС является застройка квартала 24, а не комплекса в целом.</p>

	<p>устройства машино-мест. В отчёте указано, что расчет машино-мест был произведён в соответствии с технико-экономическими показателями проектируемого здания и с ТКП 45-3.01-116-2008 Градостроительство. Согласно разработанному проекту на плоскостных стоянках предусматривается 66 машино-мест. Также в соответствии с проектными решениями на проектируемой территории предусматривается две подземные парковки и надземный паркинг, тем не менее, в отчёте отсутствует детальное описание размещения машино-мест для запроектированных зданий. Учитывая, что в соответствии с последним проектом застройки комплекса Минск-мир был значительно увеличен блок жилой застройки (запланировано возведение дополнительных многоквартирных жилых домов в квартала N27, N28), а спорные многоэтажные постройки имеют высокую плотность, считаем, что увеличение этажности увеличит дефицит парковочных мест и доставит неудобство гражданам, проживающим в соседних кварталах.</p>	<p>Информация о «значительном увеличении блока жилой застройки» не соответствует действительности.</p> <p>Термин «плотность» - не применим к многоэтажным зданиям.</p> <p>На основании изложенного, принимая во внимание, что данное общественное обсуждение проводится в отношении ОВОС при реализации проекта по застройке квартала 24, рассматриваемые замечания не принимаются и не учитываются при вынесении решения по итогам данного общественного обсуждения.</p>
	<p>4. Не освещена проблема уменьшения площади, которая потенциально может быть отведена под озеленение. Данный квартал в соответствии с планом застройки находится в центре транспортного кольца, соединяющего себе четыре транспортные магистрали комплекса «Минск-Мир» и выезд на улицу Аэродромную, что значительно повышает загрязненность указанной территории. В соответствии с отчётом, после окончания строительных работ проектом предусмотрено максимальное озеленение территории. Тем не менее, в соответствии с тем же отчётом, возведение спорных зданий предполагает устройство твёрдых покрытий из водонепроницаемых материалов,</p>	<p>Данный вопрос не по существу.</p> <p>Предметом ОВОС является застройка квартала 24, а не комплекса в целом.</p> <p>Генпланом г. Минска, утвержденным Указом Президента Республики Беларусь от 23.04.2003 г. №165 предусмотрены специальные технические нормативы освоения территории комплекса «Минск-Мир», в том числе, обеспеченность озелененными территориями общего пользования 6,4 кв. м/чел.</p> <p>Одновременно Указом определено, что в площадь участков озелененной территории очереди застройки (квартала застройки) включаются площади озелененных</p>

		<p>что делает невозможным озеленение такой территории. Учитывая, что вокруг находятся жилые кварталы высокой плотности, а полезна производительность парковой зоны в границах кварталов N27 и N28 будет уменьшена из-за возведения там высокоплотной жилой застройки, считаем необходимым сохранить в границах квартала N24 как можно большую площадь под озеленения с целью снижения общего уровня загрязнённости воздуха.</p>	<p>территорий общего пользования (при пешеходной доступности не более 15 минут). Проектные решения застройки комплекса «Минск-Мир» в целом и квартала 24 полностью соответствуют утвержденному градостроительному проекту детального планирования</p>
		<p>5. Не рассмотрены альтернативные варианты застройки территории. В отчёте указано, что возможным альтернативным вариантом может быть только «нулевая») альтернатива, то есть отказ от реализации проекта. Считаем, что данное утверждение неверно и говорит о недостаточной проработке вопроса, о чём свидетельствует наличие более ранних детальных планов застройки, предполагающих возведение в границах квартала N24 зданий высотой от 1 до 5 этажей в зависимости от редакции плана. Считаем, что подобная застройка малой и средней этажности удовлетворяет все необходимые запросы в инфраструктуре жителей района, соответствуя при этом функциональному использованию территории и госпрограмме развития Республики Беларусь.</p>	<p>Согласно действующему законодательству целью проведения общественного обсуждения является выражение участниками общественного обсуждения своего отношения к решениям, заложенным в проектах, <b>в целях учета общественных интересов и соблюдения прав физических и юридических лиц</b>, а не проведение общественностью экспертной оценки разработанного ОВОС на соответствие требованиям действующего законодательства.</p> <p>Проектные решения по 24 кварталу полностью соответствуют утвержденному градостроительному проекту детального планирования (с внесением изменений).</p> <p>На основании изложенного, принимая во внимание, что данное общественное обсуждение проводится в отношении ОВОС при реализации проекта по застройке квартала 24, данное замечание не принимается и не учитывается при вынесении решения по итогам данного общественного обсуждения.</p>

	<p>На основании вышеизложенного, мы, жители и гости района Минск-Мир, просим:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Тщательнее подойти к вопросу о допустимости реализации строительства Комплекса на выбранной площади в связи с наличием достаточного количества социальных построек такого типа в Минск-Мире и значительным количеством негативных последствий после его возведения.</li><li>2. Провести поиск и анализ оптимальных, альтернативных проектных решений. Данные решения не должны: - противоречить архитектурной стилистике историко-культурной ценности «Здание аэровокзала по ул.Чкалова, 38/1, в г.Минске»; - подвергать риску сохранность здания Аэровокзала как историко-культурной ценности.</li><li>3. Альтернативные решения должны позволить: - избежать возникновения дополнительного спроса на машино-места; - обеспечить дополнительное озеленение местности. Такие условия будут отвечать современному уровню развития заявленной хозяйственной деятельности, способствовать предотвращению или минимизации значительного вредного воздействия планируемой деятельности на окружающую среду обитания и здоровье человека и связанных с ней социальных, экономических и иных последствий, что в свою очередь будет соответствовать современным мировым климатическим и экологическим тенденциям.</li><li>4. Взять во внимание детальные планы застройки, предполагающих возведение в границах квартала N24 зданий высотой от 1 до 5 этажей в зависимости от редакции плана. Требуем обязать застройщика вернуться к предыдущему плану застройки, предполагающему малоэтажную застройку, в том числе</li></ol>	<p>Реализация инвестиционного проекта, включая размещение социальной инфраструктуры, осуществляется по результатам проведенного международного конкурса на условиях Указа №456 в полном соответствии с генпланом г. Минска и утвержденной в установленном порядке градостроительной документацией.</p> <p>Заявление о «достаточном количестве социальных построек» в комплексе «Минск-Мир» - голословно и не подтверждается соответствующей проектной документацией.</p> <p>Сохранность здания Аэровокзала как историко-культурной ценности обеспечена безусловно и в соответствии с действующим законодательством.</p> <p>Спрос и предложения на организацию мест хранения автотранспорта жителей и гостей комплекса «Минск-Мир» формируются в соответствии с уровнем автомобилизации населения и требованиями действующего законодательства.</p> <p>Согласно Закону Республики Беларусь «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Беларусь» на территорию застройки может быть утвержден не более одного проекта детального планирования.</p> <p>На основании изложенного, принимая во внимание, что данное общественное обсуждение проводится в отношении ОВОС при реализации проекта по застройке квартала 24, данные замечания не принимаются и не учитываются при вынесении решения по итогам данного общественного обсуждения.</p>
--	---	---

		соответствующему проекту заявленного на конкурс тендера.	
	<b>Отзывы, поступившие по телефону</b>		
	не поступали		
	<b>Отзывы, поступившие в ходе собрания обсуждения отчета об ОВОС</b>		
	не поступали		

Заместитель главы администрации  
Октябрьского района г. Минска (председатель комиссии)

К.В. Гришин

Заместитель начальника управления по архитектуре  
и строительству администрации Октябрьского  
района г. Минска (заместитель председателя комиссии)

Ю.С. Каркозов

Главный инженер иностранного общества с ограниченной  
ответственностью «Дана Астра»

А.В. Гончаров

Руководитель проекта - главный инженер проекта  
иностранного общества с ограниченной  
ответственностью «Дана Астра»

Е.С. Андреева

Главный инженер проекта иностранного  
общества с ограниченной  
ответственностью «Дана Астра»

А.В. Мудраченко

Главный специалист по разработке раздела ООС  
иностранного общества с ограниченной  
ответственностью «Дана Астра»

М.Н. Сезина